



Hermosillo, Sonora a 26 de Octubre de 2017

## Tres distritos de desarrollo rural; Cajeme, Hermosillo y Navojoa generan el 65.7 % y 68.1 % del volumen y valor de la producción agrícola de Sonora.

Superficie cosechada y valor de la producción por distrito de desarrollo rural  
2016

Posición	Distrito	Superficie cosechada Hectáreas	Valor (Miles de pesos)	Estructura del valor
TOTAL		647,981	34,304,579	100.0
1	148 CAJEME	307,369	9,614,202	28.0
2	144 HERMOSILLO	76,056	8,882,835	25.9
3	139 CABORCA	35,136	6,142,352	17.9
4	149 NAVOJOA	139,764	4,037,819	11.8
5	147 GUAYMAS	15,438	2,780,249	8.1
6	193 SAN LUIS R.C	31,496	1,774,041	5.2
7	140 MAGDALENA	7,567	335,219	1.0
8	142 URES	11,636	312,227	0.9
9	141 AGUA PRIETA	9,101	224,766	0.7
10	143 MOCTEZUMA	6,895	84,100	0.2
11	146 SAHUARIPA	3,023	68,316	0.2
12	145 MAZATAN	4,499	48,453	0.1

El 83.6 por ciento del valor de la producción agrícola de Sonora se genera en 4 distritos de desarrollo rural

Cajeme 28.0 %  
Hermosillo 25.9 %  
Caborca 17.9 %  
Navojoa 11.8 %

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.

El 75.9 % del volumen de la producción se distribuye en:

Cajeme 33.4 %  
Hermosillo 21.2 %  
Navojoa 13.6 %  
Guaymas 7.7 %

Volumen de la producción por distrito de desarrollo rural  
2016

Posición	Distrito	Volumen (Toneladas)	Estructura del volumen
TOTAL		6,473,794	100.0
1	148 CAJEME	2,160,374	33.4
3	144 HERMOSILLO	1,374,359	21.2
2	149 NAVOJOA	877,484	13.6
6	147 GUAYMAS	497,071	7.7
4	139 CABORCA	469,867	7.3
7	142 URES	324,613	5.0
5	193 SAN LUIS R.C	294,325	4.5
8	141 AGUA PRIETA	146,702	2.3
9	140 MAGDALENA	123,280	1.9
10	143 MOCTEZUMA	96,528	1.5
12	146 SAHUARIPA	56,748	0.9
11	145 MAZATAN	52,444	0.8

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.



Valor de la producción por hectárea según distrito de desarrollo rural  
2016

POSICIÓN	DISTRITO	Superficie cosechada Hectáreas	Valor (Miles de pesos)	Valor por hectárea (Pesos)
TOTAL		647,981	34,304,579	
1	147 GUAYMAS	15,438	2,780,249	180,091
2	139 CABORCA	35,136	6,142,352	174,817
3	144 HERMOSILLO	76,056	8,882,835	116,794
4	193 SAN LUIS R.C	31,496	1,774,041	56,325
5	140 MAGDALENA	7,567	335,219	44,299
6	148 CAJEME	307,369	9,614,202	31,279
7	149 NAVOJOA	139,764	4,037,819	28,890
8	142 URES	11,636	312,227	26,833
9	141 AGUA PRIETA	9,101	224,766	24,697
10	146 SAHUARIPA	3,023	68,316	22,601
11	143 MOCTEZUMA	6,895	84,100	12,197
12	145 MAZATAN	4,499	48,453	10,770

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.

Como puede observarse el valor de producción por hectárea, más alto, se localiza en el distrito de Guaymas con 180 mil 091 pesos y el 7.7 y 8.1 % del volumen y valor de la producción respectivamente; le siguen en orden de importancia Caborca, Hermosillo, San Luis Río Colorado, Magdalena y en sexto y séptimo lugar, casi en los límites de ubicación de los parámetros de los distritos de la zona serrana, encontramos a Cajeme y Navojoa con 31 y 29 mil pesos por hectárea, sustentados fundamentalmente en el cultivo del trigo.

Si bien, un poco más del 50.0 % del volumen y el valor de la producción agrícola de Sonora, se genera principalmente en los distritos de desarrollo rural de Cajeme y Hermosillo, **el valor de la producción por hectárea es mayor en los distritos de Guaymas, Caborca y Hermosillo**, ello se debe, a la incursión de cultivos más redituables en estos distritos.

**En contraste, la supeditación al subsidio de estado en el monocultivo del trigo, en el distrito de Cajeme, registra el valor más bajo por hectárea, casi inclusive en los niveles de los distritos de la zona serrana.**

Distribución del Volumen y valor de la producción agrícola por distrito de desarrollo rural  
2016

Posición	Distrito	Volumen	Valor	Valor por hectárea (Pesos)
		%		
TOTAL		100.0	100.00	
1	148 CAJEME	33.4	28.0	31,279
3	144 HERMOSILLO	21.2	25.9	116,794
2	139 CABORCA	7.3	17.9	174,817
6	149 NAVOJOA	13.6	11.8	28,890
4	147 GUAYMAS	7.7	8.1	180,091
7	193 SAN LUIS R.C	4.5	5.2	56,325
5	140 MAGDALENA	1.9	1.0	44,299
8	142 URES	5.0	0.9	26,833
9	141 AGUA PRIETA	2.3	0.7	24,697
10	143 MOCTEZUMA	1.5	0.2	12,197
11	146 SAHUARIPA	0.9	0.2	22,601
12	145 MAZATAN	0.8	0.1	10,770

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.



En 2016, en el distrito de Cajeme, el cultivo del trigo representó el 44.2 por ciento del valor de la producción agrícola del distrito, en el distrito de Navojoa este porcentaje ascendió a 54.8 %.

Al contrario, el Distrito de Caborca sustentó en 2016, más del 80.0 por ciento del valor de su producción agrícola en una estructura mayormente diversificada, en cultivos como el espárrago, uva de mesa, sandía, nuez, papa, entre otros cultivos no menos importantes.

Casi en el mismo porcentaje se sustenta la producción agrícola del distrito de Guaymas, en cultivos como la uva de mesa, calabacita, calabaza, sandía, melón, tomate, chile verde, pepino, nuez, naranja, entre otros cultivos.

El distrito de Hermosillo, que también produce trigo, pero en una mucho menor proporción que los distritos de Cajeme y Navojoa sustenta más del 80.0 por ciento del valor de su producción en cultivos como la uva de mesa, nuez, chile verde, calabaza, calabacita, sandía, melón, espárrago, pepino, naranja, entre otros.

Superficie sembrada, cosechada, volumen y valor de la producción agrícola  
2016

LUGAR	CULTIVO	Superficie hectáreas		Volumen (Toneladas)	Valor de la producción (Miles de pesos)	Estructura del valor %	Valor por hectárea (Pesos)
		Sembrada	Cosechada				
TOTAL		662,596	647,981	6,473,794	34,304,579	100.0	
1	Trigo grano	292,494	292,431	1,898,657	6,910,286	20.1	23,630
2	Uva mesa	16,645	15,844	231,908	4,585,258	13.4	289,400
3	Espárrago	14,388	14,388	131,042	4,507,225	13.1	313,263
4	Papa	13,592	13,542	455,653	2,797,821	8.2	206,600
5	Chile verde	4,785	4,785	164,061	1,421,717	4.1	297,149
6	Sandía	9,127	9,030	440,106	1,357,006	4.0	150,277
7	Nuéz	12,214	8,898	18,326	1,263,074	3.7	141,958
8	Calabaza	7,098	7,065	147,394	1,001,697	2.9	141,779
9	Calabacita	6,694	6,578	153,037	861,709	2.5	130,999
10	Alfalfa achicalada	25,809	25,809	374,449	847,575	2.5	32,840
11	Melón	3,476	3,467	128,996	770,624	2.2	222,306
12	Tomate rojo (jitomate)	1,905	1,905	128,037	767,539	2.2	402,840
13	Soya	48,957	48,957	110,238	750,083	2.2	15,321
14	Pepino	1,361	1,352	140,721	730,005	2.1	539,805
15	Maíz Grano	26,552	24,392	171,207	560,048	1.6	22,960
16	Cártamo	32,596	32,596	82,227	538,091	1.6	16,508
17	Garbanzo grano	16,243	16,210	35,824	472,050	1.4	29,121
18	Naranja	6,625	5,806	153,499	453,336	1.3	78,087
	Resto	122,034	114,926	1,508,411	3,709,438	10.8	32,277

Confirmando los argumentos arriba señalados el 54.8 % de la producción agrícola de Sonora corresponde a 4 cultivos:

Trigo grano, uva de mesa, espárrago y papa, de los cuales, el trigo participa en 20.1 %; con un valor de la producción por hectárea de los más bajos de 23 mil 630 pesos.

En contraste, los cultivos de mayor valor de producción por hectárea son: el pepino, tomate rojo (jitomate), espárrago, uva de mesa, chile verde, melón, papa, calabaza, calabacita y nuez, entre otros.

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.



En términos de volumen de producción, los resultados 2016, muestran la estructura más concentrada a la orientación en un solo cultivo, el trigo, que casi representa el 30.0 por ciento del volumen agrícola total.

En los demás cultivos, contrasta enormemente como, por ejemplo, con un volumen muy reducido como el del espárrago participa con 13.1 % del valor de la producción; o la uva de mesa con 3.6 en el volumen y 13.4 % en el valor.

Superficie sembrada, cosechada, volumen y valor de la producción agrícola  
2016

LUGAR	CULTIVO	Superficie hectáreas		Volumen (Toneladas)	Valor de la producción (Miles de pesos)	Estructura del volumen %
		Sembrada	Cosechada			
TOTAL		662,596	647,981	6,473,794	34,304,579	100.0
1	Trigo grano	292,494	292,431	1,898,657	6,910,286	29.3
2	Papa	13,592	13,542	455,653	2,797,821	7.0
3	Sandía	9,127	9,030	440,106	1,357,006	6.8
4	Sorgo forrajero verde	16,685	16,653	398,602	264,909	6.2
5	Alfalfa achicalada	25,809	25,809	374,449	847,575	5.8
6	Pastos y praderas en verde	13,599	13,599	352,158	228,575	5.4
7	Uva mesa	16,645	15,844	231,908	4,585,258	3.6
8	Avena forrajera en verde	6,104	6,104	172,271	120,042	2.7
9	Maíz Grano	26,552	24,392	171,207	560,048	2.6
10	Chile verde	4,785	4,785	164,061	1,421,717	2.5
11	Naranja	6,625	5,806	153,499	453,336	2.4
12	Calabacita	6,694	6,578	153,037	861,709	2.4
13	Calabaza	7,098	7,065	147,394	1,001,697	2.3
14	Pepino	1,361	1,352	140,721	730,005	2.2
15	Espárrago	14,388	14,388	131,042	4,507,225	2.0
16	Melón	3,476	3,467	128,996	770,624	2.0
17	Tomate rojo (jitomate)	1,905	1,905	128,037	767,539	2.0
18	Soya	48,957	48,957	110,238	750,083	1.7
	Resto	146,700	136,274	721,757	5,369,127	11.1

Fuente: Elaborado por OIAPES con información de SIAP y delegación SAGARPA.

## Recomendaciones:

Las inversiones en el sector primario no se encuentran exentas de los riesgos que toda actividad productiva conlleva, en este contexto, cualquier agente involucrado en participar ya sea productor o no, desearía tener la mayor certeza posible para incursionar con buenos resultados en el giro escogido para su desempeño.

Tomando en cuenta esta consideración se realizan estas recomendaciones como las más idóneas para intervenir en la agricultura de la entidad, sin que estas se constituyan como una garantía de ausencia de riesgos, para el éxito en la actividad.

En este sentido, se observa que la estructura productiva de la agricultura en Sonora se centra principalmente en el cultivo del trigo dentro de los distritos de Cajeme y Navojoa, situación que ha implicado problemas serios de rentabilidad para los productores dado la problemática de alta volatilidad que en cada ciclo se presenta al variar el precio internacional de este producto, resultando en el consiguiente apoyo económico para solventar el diferencial con el mercado exterior.



La tendencia de este comportamiento representa un explícito absurdo, ya que la complementación de costos de producción a un producto cuyo destino es el mercado externo representa una salida de divisas en demerito del país productor, en otras palabras, es como querer vender más barato para que otro (el gobierno) me pague la diferencia, ilógico en todos sentidos, a menos que como lo realizan los países industrializados, se otorguen apoyos pero para robustecer el mercado interno y no el externo, pues quien recibe el beneficio, en el pago del diferencial en el precio del trigo, es el país receptor.

En Sonora se presentan abanicos de posibilidades bien marcadas entre los distritos de Cajeme y Navojoa sustentados en la producción del trigo y distritos como los de Caborca, Guaymas y Hermosillo, con estructuras productivas, en la agricultura, marcadamente diferenciadas.

Pero como se advirtió en un principio, el incursionar en un giro productivo de estas estructuras diferenciadas recomendadas, no garantiza plenamente el éxito, es decir si la sugerencia es incursionar en estas estructuras en el cultivo de la naranja, nada te garantiza que puedas estar exento de una plaga que demerite sus resultados productivos.

En este sentido, sólo representan recomendaciones, de una mayor viabilidad y son las que se encuentran en las alternativas de posibilidades distintas a las que puede ofrecer un solo cultivo como el trigo, en estos casos se encuentran los cultivos que representan mayores ingresos por su demanda al mercado externo, incluso con un destino distinto al mercado norteamericano o de rentabilidad favorable para el mercado interno.

En estos casos las sugerencias se encuentran en el pepino, tomate rojo (jitomate), espárrago, uva de mesa, chile verde, melón, papa, calabaza, calabacita, nuez, entre otros, en todos ellos no se exige la cautela y la atención del productor o cualquier otro ciudadano que se incursione en su producción (y no necesariamente en el sur del estado), para advertir cualquier situación adversa como exceso de oferta, la reducción del precio, la menor demanda, plagas, rendimientos, entre otros.